



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR)

หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2558

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ประจำปีการศึกษา 2560

(1 มิถุนายน 2560 - 31 พฤษภาคม 2561)

วันที่ประเมิน 21 พฤษภาคม 2561

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไป

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ก่อตั้งขึ้นมาโดยมีวัตถุประสงค์คือ เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ความสามารถด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยครอบคลุมพื้นฐานระบบสารสนเทศทั้งด้านฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ ข้อมูล เครือข่าย และอินเทอร์เน็ตเพื่อให้สามารถวิเคราะห์ ออกแบบและพัฒนาโปรแกรมแอปพลิเคชัน รวมถึงการประยุกต์ใช้งานทั้งบนเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์เคลื่อนที่ ได้อย่างมีคุณภาพและเหมาะสม อีกทั้งส่งเสริมให้บัณฑิตมีคุณธรรม จริยธรรม มีวินัย และมีความรับผิดชอบต่อตนเองและต่อสังคม มีจรรยาบรรณทางวิชาการและวิชาชีพ เคารพกฎระเบียบและข้อบังคับต่างๆ ขององค์กรและสังคม มีความสามารถในการสื่อสารและทำงานเป็นทีม ปรับตัวเข้ากับการทำงานในองค์กร ประสานงานกับกลุ่มคนได้หลากหลาย สามารถนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในงานขององค์กรได้โดยใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ที่มีอยู่ในปัจจุบัน ได้อย่างเหมาะสม โดยมีพันธกิจ คือ พัฒนาบัณฑิต วิจัย บริการชุมชน และการทำงานบำรู้งศิลปวัฒนธรรม สอดคล้องกับพันธกิจของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ และมหาวิทยาลัย เพื่อให้บัณฑิตมีคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ (TQF : HEd) และคุณลักษณะของบัณฑิตตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

ผลการประเมินคุณภาพภายใน

จากผลการประเมิน พบว่า มีค่าเฉลี่ยของทุกองค์ประกอบ เป็น 3.43 อยู่ในระดับดี โดยในองค์ประกอบที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 4.12 อยู่ในระดับดีมาก ในองค์ประกอบที่ 5 มีค่าเฉลี่ย 3.50 อยู่ในระดับดี ในองค์ประกอบที่ 4 มีค่าเฉลี่ย 3.44 อยู่ในระดับดี ในองค์ประกอบที่ 3 มีค่าเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับปานกลาง และในองค์ประกอบที่ 6 มีค่าเฉลี่ย 3.00 อยู่ในระดับปานกลาง (เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย)

จุดเด่น

1. มีการมอบหมายภาระงานที่ชัดเจน ตรงตามความสามารถของอาจารย์ผู้รับผิดชอบ
2. มีกระบวนการในการพัฒนานักศึกษาอย่างชัดเจน ต่อเนื่อง
3. มีการส่งเสริม อาจารย์และนักศึกษาด้านการวิจัย
4. มีการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ ทั้งความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ด้านวิชาการ ด้านการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

1. อุปกรณ์และเครื่องมือในการจัดการเรียนการสอน ยังขาดความทันสมัย
2. ความรู้ด้านภาษาอังกฤษ ควรมีการส่งเสริมให้มากขึ้น
3. ส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ เพิ่มขึ้น

ส่วนที่ 1

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน


ดร.ทรงกรด พิมพิศาล ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์	.	ประธานกรรมการ
นายสุนทร โชคสวัสดิ์ธนะกิจ ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม		กรรมการ
นายปริญญา ทองคำ ตำแหน่ง อาจารย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม		กรรมการและเลขานุการ


คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

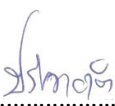
ปีการศึกษา 2560

หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

ลงนาม.....  ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทรงกรด พิมพิศาล)

ลงนาม.....  กรรมการ
(อาจารย์สุนทร โชคสวัสดิ์ฉันทะกิจ)

ลงนาม.....  กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ปริญญา ทองคำ)

ส่วนที่ 2

บทนำ

1. วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

วันที่ 21 พฤษภาคม 2561 ณ ห้อง 38403 ชั้น 4 สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

2. วงรอบการประเมิน

ปีการศึกษา 2560 (ผลการดำเนินงาน 1 มิถุนายน 2560 ถึง 31 พฤษภาคม 2561)

3. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทรงกรด พิมพิศาล ประธานกรรมการ

สังกัด คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์

3.2. อาจารย์สุนทร โชคสวัสดิ์ธนะกิจ กรรมการ

สังกัด คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3.3. อาจารย์ปริญญา ทองคำ กรรมการและเลขานุการ

สังกัด คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

4. วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพ

4.1. ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสาขาวิชาตามระบบและกลไกที่หน่วยงานกำหนดนั้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

4.2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.3. เพื่อให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดอ่อน แนวทางควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหลักสูตรสาขาวิชา เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ข้อมูลทั่วไป

5.1 ชื่อหลักสูตร

วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

5.2 จำนวนนักศึกษา

นักศึกษาภาคปกติและเทียบเข้าศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 - 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 178 คน

5.3 คณะกรรมการประจำหลักสูตร

ที่	ตำแหน่ง	ชื่อ - สกุล	วุฒิการศึกษา	สถาบันที่สำเร็จการศึกษา	พ.ศ.
1.	อาจารย์	นายวีระพน ภาณุรักษ์ 3-4603-00651-73-3	ปร.ด. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)	มหาวิทยาลัยราชภัฏ	2551
			วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ)	มหาสารคาม	2541
			ค.บ. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)	สถาบันราชภัฏมหาสารคาม	
2.	อาจารย์	นางวงษ์ปัญญา นวนแก้ว 3-3412-00023-24-4	วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ)	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	2550
			วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	2547
3.	อาจารย์	นายวรวิทย์ สังขทิพย์ 1-1199-00134-02-5	วท.ม. (เทคโนโลยีสารสนเทศ)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2555
			วท.บ. (เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์)	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2553
4.	อาจารย์	นางสาวมณีรัตน์ ผลประเสริฐ 3-3498-00175-97-2	วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	2552
			วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	2547
5.	อาจารย์	นางเดือนเพ็ญ ภาณุรักษ์* 3-4608-00126-33-6	ค.ม. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)	มหาวิทยาลัยราชภัฏ	2553
			ค.บ. (คอมพิวเตอร์ศึกษา)	มหาสารคาม สถาบันราชภัฏมหาสารคาม	2541

5.4 อาจารย์ผู้สอน (อาจารย์ประจำ) จำแนกตามวุฒิการศึกษา และจำแนกตามผลงานวิชาการ

1. อาจารย์บัณฑิต สุวรรณโท
2. อาจารย์ภาสกร ธนศิระธรรม
3. อาจารย์ชเนตตี พิมพ์สวรรค์
4. อาจารย์จารุกิตติ์ สายสิงห์
5. อาจารย์อิสรา ชื่นตา

5.5 เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน (ถ้ามี)

ไม่มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน

5.7 ข้อมูลพื้นฐานโดยต่อเนื่องกับงบประมาณ

งบประมาณประจำปี 2559 จำนวนเงิน 816,547 บาท

ส่วนที่ 3

ผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 (ระดับปริญญาตรี)

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
11. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการ ครบถ้วน (✓)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
	ดำเนินการ ไม่ครบถ้วน (✗)	
ผลการดำเนินการ	3 ข้อ	
ผลคะแนนการประเมิน	<input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน	<input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐาน
หลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 (ระดับปริญญาบัณฑิตศึกษา)

เกณฑ์การประเมิน :

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใด
ข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็นศูนย์)

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการ ครบถ้วน (✓) ดำเนินการ ไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
1. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
2. คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
3. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้า อิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		

เกณฑ์การประเมิน	ดำเนินการครบถ้วน (✓) ดำเนินการไม่ครบถ้วน (✗)	ข้อเสนอแนะ/เหตุผลที่ไม่ผ่าน
10. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา มีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ		
11. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการดำเนินการ	4 ข้อ	
ผลคะแนนการประเมิน	<input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน	<input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ลำดับที่	คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่กำหนดใน มคอ.2	คะแนนประเมิน
1	ด้านคุณธรรมจริยธรรม	5.4
2	ด้านความรู้	5
3	ด้านทักษะทางปัญญา	5
4	ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	5
5	ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	6
คะแนนที่ได้		4.13

ตัวบ่งชี้ที่ **2.2** : (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน **1**
ปี (สำหรับระดับปริญญาตรี)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	93
2. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	78
3. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	60
4. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	4
5. จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา/ระหว่างเข้าศึกษา	1
6. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	-
7. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	-
8. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	-
9. จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	2
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด (ไม่นับรวมบัณฑิตที่ศึกษาต่อ เกณฑ์ทหาร อุปสมบท และบัณฑิตที่มีงานทำแล้วแต่ไม่ได้ไปเปลี่ยน งานมาพิจารณา)	78 คน
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ไม่นับรวมบัณฑิตที่ศึกษาต่อ เกณฑ์ทหาร อุปสมบท และบัณฑิตที่มีงานทำแล้วแต่ไม่ได้ไปเปลี่ยน งานมาพิจารณา)	64 คน
ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ 82.05
คะแนนที่ได้	4.10 คะแนน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับ
การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สำหรับระดับปริญญาโท)

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.10	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ	
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ. / กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ. / กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	

ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่	
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด	
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา	
คะแนนที่ได้	

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับ
การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สำหรับระดับปริญญาเอก)

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ	
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ. / กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	
0.60	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ. / กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	
	- ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	

0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่		
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด		
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา		
คะแนนที่ได้		

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> การรับนักศึกษา 	3	
<ul style="list-style-type: none"> การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา 		

หมายเหตุ กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษาวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษาปริญญาตรี (เฉพาะระดับปริญญาตรี) 	3	
<ul style="list-style-type: none"> การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา) 		
<ul style="list-style-type: none"> การพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าจะเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ **3.3** ผลที่เกิดกับนักศึกษา

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ● การคงอยู่ 	3	
<ul style="list-style-type: none"> ● การสำเร็จการศึกษา 		
<ul style="list-style-type: none"> ● ความพึงพอใจและ ผลการจัดการ ข้อร้องเรียนของ นักศึกษา 		

องค์ประกอบที่ **4** อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ **4.1** การบริหารและพัฒนาอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ● ระบบการรับและแต่งตั้ง อาจารย์ประจำหลักสูตร 	3	
<ul style="list-style-type: none"> ● ระบบการบริหารอาจารย์ 		
<ul style="list-style-type: none"> ● ระบบการส่งเสริมและ พัฒนาอาจารย์ 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าจะเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์

ประเด็นพิจารณาตัวบ่งชี้	คะแนนประเมิน
(1) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	5
(2) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0
(3) ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	5
(4) จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)	-
คะแนนที่ได้	3.33

(1) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก

รายการ	จำนวน
อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	1
อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก	20
คะแนนที่ได้	5

(2) ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ

รายการ	จำนวน
อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0
อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	5
ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	0
คะแนนที่ได้	0

(3) ผลงานวิชาการของของอาจารย์ประจำหลักสูตร

ค่า น้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	12
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	-
	- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	2
0.80	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ. ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556	
	- ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร	
	- ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	
	- ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	
	- ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่ง	

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ	จำนวน
	ทางวิชาการแล้ว	
	- ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	
0.20	- งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	
0.40	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	
0.60	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	
0.80	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	
1.00	- งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ	
ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		3.6
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด		5
ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร		100
คะแนนที่ได้		5

(4) จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร (สำหรับระดับปริญญาเอก)

รายการ	จำนวน
บทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI	
บทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล SCOPUS	
จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง	
จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด	
อัตราส่วนจำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	
คะแนนที่ได้	

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
• การคงอยู่ของอาจารย์	4	
• ความพึงพอใจของอาจารย์		

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
• การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร	3	
• การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 : สารระของรายวิชาในหลักสูตร

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> การออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร 	3	
<ul style="list-style-type: none"> การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดผู้สอน 	3	
<ul style="list-style-type: none"> ● การกำกับ ติดตาม และ ตรวจสอบการจัดทำ แผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ มคอ.4) และการ จัดการเรียนการสอน 		
<ul style="list-style-type: none"> ● การจัดการเรียนการสอน ในระดับปริญญาตรีที่มี การบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทาง สังคม และการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม (เฉพาะระดับปริญญาตรี) 		

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา) 		
<ul style="list-style-type: none"> ● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญ สอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา) 		
<ul style="list-style-type: none"> ● การช่วยเหลือ กำกับติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา) 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ 	3	
<ul style="list-style-type: none"> ● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา 		
<ul style="list-style-type: none"> ● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7) 		
<ul style="list-style-type: none"> ● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา (เฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา) 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตาม เกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ ข้อเสนอแนะ
1)	อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตรตามแบบมคอ. 2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือมาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วันหลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดใน มคอ.3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✓	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคนได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	ผ่าน	
9)	อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการและ/หรือ	✓	

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓) ไม่เป็นไปตาม เกณฑ์ (✗)	เหตุผล/ ข้อเสนอแนะ
	วิชาชีพอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง		
10)	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	N/A	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
รวมตัวบ่งชี้ในปี		11 ตัวบ่งชี้	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่าน 5 ตัวแรก		5 ตัวบ่งชี้	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ 1-5		ร้อยละ 100	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		11 ตัวบ่งชี้	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ทั้งหมดในปี		ร้อยละ 100	
คะแนนที่ได้		5 คะแนน	

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ประเด็นการพิจารณา	คะแนนที่ได้	เหตุผล/ข้อเสนอแนะ
<ul style="list-style-type: none"> ระบบการดำเนินงานของ ภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีส่วนร่วมของ อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 	3	
<ul style="list-style-type: none"> จำนวนสิ่งสนับสนุน การเรียนรู้ที่เพียงพอและ เหมาะสมต่อการจัดการ การเรียนการสอน 		
<ul style="list-style-type: none"> กระบวนการปรับปรุง ตามผลการประเมิน ความพึงพอใจของ นักศึกษาและอาจารย์ต่อ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 		

หมายเหตุ :: กรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

เหตุผลของประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560
กรณีให้คะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน

คำชี้แจง :

สกอ. ให้หลักในการพิจารณาสำหรับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่เป็นตัวบ่งชี้ กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ให้พิจารณาผลการดำเนินงานในภาพรวม ไม่ควรพิจารณาแต่ละ ประเด็นย่อย และกรณีที่จะให้คะแนนระดับ 4 หรือ 5 ต้องมีคำอธิบายที่เป็นรูปธรรม

ที่มา : คำอธิบายเพิ่มเติมคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 (4 กรกฎาคม 2559) หน้า 2

1. การกำหนดเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ชัดเจน

(โปรดระบุเป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการจากกระบวนการที่ได้ออกแบบ)

.....

.....

.....

2. การออกแบบกระบวนการ

(โปรดอธิบายวิธีการดำเนินงานที่นำไปสู่เป้าหมาย/ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

3. การประเมินกระบวนการ

(โปรดอธิบายการทบทวน/ประเมิน/ศึกษา ผลการดำเนินงานเทียบกับผลลัพธ์ที่กำหนด)

.....

.....

.....

4. การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลการประเมิน

(โปรดอธิบายการปรับปรุงกระบวนการ หรือขั้นตอน/วิธีการทำงาน เพื่อนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ)

.....

.....

.....

5. ผลจากการปรับปรุงเห็นชัดเจนเป็นรูปธรรม

(โปรดระบุผลลัพธ์ที่เป็นชัดเจนเป็นรูปธรรมซึ่งเชื่อได้ว่าเกิดขึ้นจากผลการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการอย่างแท้จริง และเป็นผลจากการดำเนินการตามวงจรคุณภาพ PDCA/PDSA มากกว่า 1 รอบ)

.....

.....

.....

6. แนวทางปฏิบัติที่ดี (เฉพาะกรณีผู้ประเมินให้ระดับคะแนน 5)

(โปรดระบุหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถยืนยันได้ว่าเกิดแนวทางปฏิบัติที่ดี)

.....

.....

.....

ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายตัวบ่งชี้

หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตัวชี้บ่งชี้		ผลการดำเนินงาน		คะแนน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน/ไม่ผ่าน		
สรุปผลการประเมิน องค์ประกอบที่ 1		ผ่าน/ไม่ผ่าน		
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.13		4.13
2.2	(ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	64	ร้อยละ 82.05	4.10
		78		
2.2	(ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	
2.2	(ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่		ร้อยละ.....	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2				4.12
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	3		3.00
3.2	การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	3		3.00
3.3	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3		3.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3				3.00

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3		3.00
4.2	คุณภาพอาจารย์	3.33		3.33
	- ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1	ร้อยละ 20	5.00
		5		
	- ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0	ร้อยละ 0	0
		5		
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์	3.6	ร้อยละ 72	5.00
5				
- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	0	ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	
	5			
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	4		4.00
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4				3.44
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3		3
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	3		3
5.3	การประเมินผู้เรียน	3		3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	11	ร้อยละ 100	5
		11		
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5				3.50

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		3.00	
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		3.43	

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบ ที่	คะแนน ผ่าน	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	ผลการประเมิน
						0.01 -2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 -3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 -4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 -5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	3.43	-	-	4.12	4.12	ดีมาก
3		3.00	-	-	3.00	ปานกลาง
4		3.44	-	-	3.44	ดี
5		3.00	3.67	-	3.50	ดี
6		-	3.00	-	3.00	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม			3.19	3.50	4.12	3.43
ผลการ		ดี	ดี	ดีมาก	ดี	

หมายเหตุ ในประเด็นตัวบ่งชี้ที่ 3.3 และ 4.3 เป็นผลลัพธ์ของกระบวนการย่อย

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	จุดเด่น 1. 2. 3.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2. 3.
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	จุดเด่น 1. 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2.
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	จุดเด่น 1. 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2.
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	จุดเด่น 1. 2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2.
องค์ประกอบที่ 6	จุดเด่น 1.

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน
สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2.
	จุดที่ควรพัฒนา 1. 2.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมิน



๒๕๖๓



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ โทร ๐ ๕๐๐๒ ๐๒๒๓
ที่ ททท./๒๕๖๓ วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓
เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ไปศึกษา

เรียน อธิการบดี

ตามที่ สำนักเทคโนโลยีการศึกษาระบบสารสนเทศที่ ๑๗๗๖๖๒๖๑ เป็น องค์การมหาชน ดำเนินการประเมินคุณภาพทางการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ เพื่อตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ ห้อง ๓๕๐๑๑๓ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ชั้น ๕ อาคาร ๓๕ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ในกรณี สาขาวิชา ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ และมีที่เปลี่ยนแปลงในการตรวจประเมินดังกล่าว จากวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓

ดังนั้น คณะจึงเรียนมาขออนุญาตเพื่อขอความอนุเคราะห์แก้ไขคำสั่งดังกล่าว รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาทั้งฉบับ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๒๕๖๓

ผู้แทนศาลากลางจังหวัด นครราชสีมา
คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

ณัฏฐ์ อธิการบดี
เพื่อไปขอพิจารณา

๒๖.๕.๖๓

ภาคผนวก ข

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
ที่ ๑๗๒๖ /๒๕๖๑

เรื่อง แต่งตั้งกรรมการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑


ด้วย คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จะดำเนินการตรวจ
ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรวิชาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ ห้อง ๓๑๑๑๑๑
สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ชั้น ๔ อาคาร ๑๘ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
มหาสารคาม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตรวิชาศาสตร
บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ บัณฑิตวิทยาลัย และตรวจสอบผล
การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งส่งผลให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ดีอย่าง
ยั่งยืน

ดังนั้น ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) แห่งกระทรวงศึกษาธิการเป็นหน่วยงานวิ
งมหาสารคาม พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับ
หลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ดังนี้

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พนมกร สิมสีดา
(รายชื่อประเมิน P๒๕๖๑๑๘๖๒) | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสุภากร ไชยสิทธิ์ตังเมือง
(รายชื่อประเมิน P๒๕๖๑๑๘๖๒) | กรรมการ |
| ๓. นายปริญญา พงษ์คำ
(รายชื่อประเมิน P๒๕๖๑๑๘๖๒) | กรรมการและเลขานุการ |

ทั้งนี้ ขอแจ้งขอทราบการที่ได้ดำเนินการแต่งตั้งบุคคลนี้พร้อมทั้งความสมบูรณ์ เพื่อให้เป็นที่
ประจักษ์ต่อคณาจารย์ อาจารย์วิชา สกอ. และคณาจารย์ในการดำเนินการจากหน่วยงานประเมิน
ราชภัฏมหาสารคาม (ร.ภ.ค.) มีมติของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๓๑ ๕ วันที่ ๑ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พนมกร พงษ์กร๑๘๖๒)
รองอธิการบดี ฝ่ายการดำเนินงาน
เพื่อการพัฒนาระบบบริหารงานศึกษา


..... ๖๒๕
..... ๖๒๕
..... ๖๒๕
..... ๖๒๕



บันทึกข้อความ

สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โทร. ๐ ๒๖๓๒-๖๒๒๓

ที่ กพร./ ๖๒๖

วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑

เรื่อง เป็นประธานในพิธีมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

เรียน นายสุภาว โสภณศิริธนภัทร

ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กพร.) ได้ดำเนินการมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๙.๐๐ - ๑๖.๓๖ น. ณ ห้อง ๓๑๖๖๖๑ อาคารป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ชั้น ๓ อาคาร ๑๑ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา โดยมีนายสุภาวศิริธนภัทรเป็นประธานในพิธีมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ และนายสุภาวศิริธนภัทรเป็นประธานในพิธีมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

ในกรณี คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กพร.) ได้ดำเนินการมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ โดยมีนายสุภาวศิริธนภัทรเป็นประธานในพิธีมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ และนายสุภาวศิริธนภัทรเป็นประธานในพิธีมอบเงินอุดหนุนการศึกษาแก่เด็กใน กรุงเทพมหานคร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๕๖๖

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวศิริธนภัทร
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ไซเบอร์ ๑ ๒๖๖๒ ๑๒๒๓
 ที่ ศบส.๑/๒๕๖๑ วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑
 เรื่อง เรื่องเชิญผู้เกี่ยวข้องในคุณลักษณะการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑
 ถึงคุณ ขจรวิญญา หงษ์คำ

ทั้งนี้คณะบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ไซเบอร์ฯ ไซเบอร์เทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
 นครราชสีมา จะดำเนินการประเมินคุณลักษณะการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ เป็นที่
 สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑
 เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ ห้อง ๒๕๐๑๒๒ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ชั้น ๒ อาคาร ๑๒
 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา โดยผู้เกี่ยวข้องเพื่อใช้ในการดำเนินการประเมินคุณลักษณะการศึกษาระ
 ของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ โดยผู้เกี่ยวข้อง
 บันทึกชื่อการประเมินชื่อคุณลักษณะการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไว้ก่อนล่วงหน้า

ในกรณี คุณฯ เป็นท่านที่เกี่ยวข้องงานสามารถแจ้งชื่อท่านในการดำเนินการ
 เป็นผู้ประเมินคุณลักษณะการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ดังนี้ คุณฯ แจ้งชื่อมาที่สำนักงานอธิการบดี
 การเมืองการปกครอง ไซเบอร์ไซเบอร์ที่ ๒-๒ อาคาร ๒๒๖-๒ ๒๒๖ ๑๒๑-๑๑ - ๒๖-๓๐ ๒
 ณ ห้อง ๒๕๐๑๒๒ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ชั้น ๒ อาคาร ๑๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
 นครราชสีมา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ธีระ

ผู้อำนวยการศูนย์ไซเบอร์ศึกษา
 คณะบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรม

